Muistio

Lylyharjun tuulivoimahanke – maakotkaan liittyvät hankemuutokset

Aika: 29.9.2026
Paikka: Microsoft Teams

Osallistujat:

Ilmatar: Marko Penttilä, Kiia Kanerva, Lauri Vierto

FCG: Arto Sipinen

Metsähallitus: Harri Taavetti, Saara Airaksinen

LVV: Elisa Nygård

Kihniön kunta: Reijo Väliharju

1. Hankemuutokset ja kaavaratkaisu

Kokouksessa käsiteltiin maakotkaselvitysten perusteella tehtyjä hankemuutoksia sekä niiden vaikutuksia kaava-aineistoon.

Merkittävin muutos on, että kaavaehdotuksen voimalat **V3 ja V6 poistetaan hankkeesta**, jolloin Kihniön puolelle jää neljä voimalaa aiemman kuuden sijasta. Kaava-alueen rajaus säilyy kuitenkin ennallaan verrattuna ehdotusvaiheen ratkaisuun.

Kaavamääräyksiä on täsmennetty erityisesti:

- päärataan liittyvien merkintöjen osalta
- soidensuojeluohjelma-alueeseen liittyvien määräysten osalta

Soidensuojelualueen merkinnästä käytiin keskustelua (SL vai LUO-2). Kaavamääräystä on täydennetty muun muassa kirjauksella:

"Alueella ei saa suorittaa sellaisia toimenpiteitä, jotka vaarantavat alueen suojelutavoitteita."

---

2. Törmäysmallinnukset ja vaikutusarvioinnit

Maakotkan törmäysmallinnukset on päivitetty neljän voimalan vaihtoehdon mukaisiksi.

Kurikan kaupunki on tehnyt päätöksen Lylyharjun osayleiskaavan keskeyttämisestä omalla alueellaan, minkä vuoksi Kurikan alue on poistettu tarkasteltavista törmäyslaskentavaihtoehdoista.

Myyränkankaan hankkeessa on huomioitu Lylyharjun päivitetty voimalasijoittelu.

Kokouksessa todettiin, että maakotkan osalta hankeratkaisu on kehittynyt aiempaa parempaan suuntaan sekä Metsähallituksen että LVV:n näkökulmasta.

---

3. Soidensuojelualueen merkintä

Keskustelussa käytiin läpi perusteita sille, miksi alueelle ei ole esitetty SL-merkintää.

Saara Airaksisen mukaan SL-merkintää käytetään pääsääntöisesti valtion suojelutarkoituksiin varatuilla alueilla, sillä alueet tullaan perustamaan luonnonsuojelualueiksi säädösvalmistelussa. Metsähallitus katsoi, ettei se vastusta LUO-merkintää, kun täydennetty määräys turvaa alueen suojeluarvot riittävällä tavalla.

Elisa Nygård totesi, että kunta tekee lopullisen päätöksen merkintätavasta, mutta määräysten sisältö on merkinnän nimeä tärkeämpi.

Suojelualueen perustamisaikataulusta tai toteutuksesta ei ollut tarkempia arvioita. Suojelualueiden perustaminen tapahtuu ympäristöministeriön johdolla.

---

4. Raporttien tarkennukset

Kokouksessa todettiin, että raportissa viitataan erään Metsähallituksen asiantuntijan tiedonantoon.

Todettiin, ettei kyseinen henkilö ole osallistunut Lylyharjun hankkeeseen, vaan viittaus koskee Metsähallituksen muuta hanketta.

FCG tarkentaa viittauksia raportteihin ja päivittää kaavamateriaalin tältä osin.

Harri Taavetin esittämiin näkemyksiin voidaan viitata sen sijaan.

---

5. Maakotkan törmäysmallinnuksen parametrit

Kokouksessa keskusteltiin maakotkan törmäysmallinnuksessa käytettävistä tuulivoimaloiden teknisistä parametreista ja maakotkan biologista ominaisuuksista. Kokouksessa todettiin, että Metsähallituksen vuonna 2022 julkaistussa oppaassa *Hyvät käytännöt maakotkalle aiheutuvien vaikutusten arviointiin – esimerkkiraportti Nimettömänkankaan tuulivoimahankkeesta* käytettyjä esimerkkiparametreja voi hankekohtaisessa törmäysmallinnuksessa muuttaa suunniteltujen voimaloiden tietoja vastaaviksi, kunhan parametrimuutokset perustellaan selkeästi. Lisäksi vertailtavuuden vuoksi törmäysmallinnus on syytä toteuttaa ja raportoida sekä Metsahallituksen oppaan mukaisilla että hankekohtaisilla parametreilla.

Lisäksi keskustelua käytiin erityisesti maakotkan lentonopeudesta törmäysmallinnuksissa. Keskustelussa viitattiin Metsähallituksen oppaan jälkeen tarkentuneeseen tietoon, jonka perusteella **10 m/s lentonopeuden on arvioitu kuvaavan maakotkan todellista lentokäyttäytymistä paremmin kuin aiemmin käytetty 13 m/s arvo**.

LVV suhtautuu varovaisesti maakotkaa koskevien biologisten lähtötietojen muuttamiseen ja toivoisi yhteistä valtakunnallista ohjeistusta, jossa käytettäisiin yhtenäisiä parametreja.

Todettiin, että raportissa viitataan hanketoimijan omaan lentonopeutta koskevaan aineistoon sekä Metsähallituksen edustajalta saatuun tietoon. Lisäksi hanketoimijoilla on käytettävissään satelliittiseuranta-aineistoa useista hankkeista, mikä osaltaan tukee 10 m/s nopeuden käyttöä.

---

6. Reviirin elinkelpoisuuden tarkastelu

Metsähallitus ja LVV toivat esille, että vaikutusarvioinneissa olisi hyödyllistä tarkastella nykyistä laajemmin myös reviirin elinkelpoisuuteen liittyviä tekijöitä.

Keskustelussa todettiin, että arviointia voidaan täydentää avaamalla tarkastelua esimerkiksi reviirin pohjoisen ja eteläisen osan näkökulmista.

Viranomaisten näkemyksiä hankkeen etenemisestä kysyttiin:

Metsähallitus

- pitää aineistoa maakotkan näkökulmasta riittävänä hyväksymiskäsittelyyn etenemiseksi.

LVV

- ei ottanut tässä vaiheessa kantaa aineiston riittävyyteen.

---

7. Muut lintulajit

Saara Airaksinen nosti keskusteluun suoalueen muut lintulajit sekä MAALI-alueen huomioimisen.

Harri Taavetti totesi, että maakotka on vaikutuksiltaan hankkeen herkin laji. Linnustovaikutusten kannalta keskeisintä on, että hanke voidaan toteuttaa maakotkan näkökulmasta kestävällä tavalla ja suoalueiden suojelutavoitteet turvataan.

Todettiin lisäksi, että voimalan V4 etäisyys lähimmän LUO-alueen reunaan on hieman alle 300 metriä.

---

8. Päätöksentekoprosessi ja kuulemiset

Kunta on arvioinut, että hanke voidaan viedä suoraan hyväksymisvaiheeseen, koska vaikutukset eivät ole kasvaneet alkuperäiseen ratkaisuun verrattuna, vaan kaksi voimalaa on poistettu.

Ennen hyväksymiskäsittelyä:

- järjestetään erillinen kuuleminen muutosten kohteena olevien voimaloiden osalta
- muutoksen vaikutuspiirissä olevat naapurit kuullaan kirjeitse

Kuulemiset pyritään toteuttamaan mahdollisimman nopeasti, jotta mahdolliset palautteet voidaan ottaa huomioon päätöksenteossa.

Metsähallitus arvioi ehtivänsä antamaan lausuntonsa muutaman viikon kuluessa.

---

9. Aikataulu

Kihniön kunnan päätöksentekoaikataulu:

Vaihe	Päivämäärä
Tekninen lautakunta	20.10.2026

Kunnanhallitus	26.10.2026
Kunnanvaltuusto	9.11.2026

Tavoitteena on saada osayleiskaava hyväksytyksi kunnanvaltuustossa 9.11.2026.

---

10. Raporttien julkisuus ja salauskäytännöt

LVV toi esiin päivitetyt salauskäytännöt luontotietojen käsittelyssä. Jatkossa salaus tulee kohdistaa mahdollisimman tarkasti vain niihin tietoihin, joiden suojaaminen on välttämätöntä.

Periaatteena on:

- törmäysmallinnukset voidaan pääsääntöisesti esittää julkisesti
- pesäpaikkoihin ja muihin tarkkoihin lajisijaintitietoihin liittyvät tiedot salataan
- kartta-aineisto, josta pesien sijainnit voidaan tunnistaa, käsitellään viranomaisaineistona
- muut aineiston osat pyritään pitämään mahdollisimman laajasti julkisina

Todettiin, että hankkeesta on laadittu sekä julkinen että viranomaiskäyttöön tarkoitettu raporttiversio linnusto- ja luontoselvityksistä. Kotkaa koskevien selvitysten osalta julkisia raporttiversioita ei kuitenkaan ole laadittu, vaan aineisto on saatavilla ainoastaan viranomaiskäyttöön tarkoitetussa muodossa.

Sovitut jatkotoimenpiteet

1. Tarkennetaan raporttien viittaukset.
2. Täydennetään perusteluita käytetyille törmäysmallinnuksen parametreille (mm. lentonopeus, pyörimisnopeus ja lapakulma).
3. Lisätään hanketoimijan käytössä olevaa havainto- ja tuotantodataa parametrivalintojen tueksi.
4. Arvioidaan mahdollisuudet täydentää reviirin elinkelpoisuuteen liittyvää tarkastelua.
5. Toteutetaan muutoksia koskevat kuulemiset mahdollisimman nopeasti.
6. Viedään osayleiskaava hyväksymiskäsittelyyn Kihniön kunnan päätöksentekoelimissä tavoiteaikataulun mukaisesti.